BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3674-7/20

Mostar, 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 10.12.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 406-14539-1/20 BS od 08.12.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Industrijska skela aluminijska-min 40m^2 (2 polja dužine i 2 polja visine) sa pripadajućom opremom"*, ugovornog organa JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 07.01.2021. godine donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 406-14539-1/20 BS od 08.12.2020. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 439-7-1-632-3-93/20 objavljenim na portalu javnih nabavki 09.12.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. **OBAVEZUJE SE** ugovorni organ JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Zenica, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ JP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 09.12.2020. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 439-7-1-632-3-93/20 kojim započinje konkurentski postupak javne nabavke *„Industrijska skela aluminijska-min 40m^2 (2 polja dužine i 2 polja visine) sa pripadajućom opremom“*. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene odredbi ZJN i podzakonskih akata. U žalbi osporava odredbe Tenderske dokumentacije budući da ne sadrži prijedlog ugovora o javnoj nabavci što je u suprotnosti sa odredbama člana 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda čija primjena je propisana odredbama člana 53 . Zakona o javnim nabavkama.

Iz navedenih razloga, predlaže da se žalba usvoji i usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da je tendersku dokumentaciju za nabavku industrijske skele aluminijska - min 40 m^2 (2 polja dužine i 2 polja visine) sa pripadajućom opremom pripremio u skladu sa članom 53. i članom 88. ZJN, odnosno da je dao adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude, te da ista sadrži osnovne elemente ugovora (naziv i količina predmeta nabavke, rok, mjesto i način isporuke, uslovi i način plaćanja, trajanje ugovora i ostalo). Naime, tenderska dokumentacija za nabavku industrijske skele aluminijska - min 40 m^2 (2 polja dužine i 2 polja visine) sa pripadajućom opremom sadrži sve neophodne informacije koje su propisane predmetnim članovima ZJN.

Napominjemo, da smo već ranije dobili Mišljenje Agencije za javne nabavke broj: 04-02-1-1162-2/18 od 21.03.2018. godine u vezi sa pitanjem obaveze ugovornih organa da tenderska

dokumentacija u konkuretskom postupku sadrži Nacrt okvirnog sporazuma, koje Mišljenje dostavljamo u prilogu ovog Izjašnjenja.

Prema navedenom Mišljenju, ugovorni organi trebaju težiti da tenderska dokumentacija sadrži i Nacrt ugovora, ali ukoliko to ipak nije moguće, u tom slučajuje nužno da sadrži osnovne elemente ugovora, što je u konkretnom slučaj.

U prilogu ovim navodima citiramo Mišljenje agencije: „...*Nadalje, članak 53. stavak (3) točka r) propisuje da tenderska dokumentacijom minimalno sadrži nacrt ugovora, dok Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda člankom 3. (koji regulira sadržaj tenderske dokumentacije) stavkom (2) točkom d) alinejom 16) propisuje da ista ima sadržavati nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, što implicira da bi tenderska dokumentacija morala sadržavati nacrt budućeg ugovora, čemu svakako treba težiti, međutim, ukoliko to ipak nije moguće (zbog primjerice nemogućnosti da se anticipiraju svi relevantni elementi budućeg ugovora o javnoj nabavi), onda kao minimum osnovne elemente ugovora.* "

Ugovorni organ posebno ističe da je Žalitelj imao mogućnost da postavljanjem pitanja kroz portal traži pojašnjenje ili izmjenu tenderske dokumentacije, što bi bilo u duhu načela ekonomičnosti postupka, jer je na taj način do posljednjeg dana određenog za predaju ponuda mogao izraziti svoje nezadovoljstvo ili tražiti korekciju eventualnih nepravilnosti.
Podnošenjem Žalbe Žalitelj postupa suprotno načelu ekonomičnosti postupka, pogotovo uzimajući u obzir činjenicu da u žalbenom postupku potražuje i troškove postupka u iznosu od 1.053.20KM.

Konačno, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, ugovorni organ smatra daje žalba, izjavljena od strane GRADPROM d.o.o. Srbac, neosnovana, te da je Ugovorni organ tendersku dokumentaciju pripremio poštujući sve odredbe defmisane važećim zakonom i podzakonskim aktima, zbog čega predlažemo da URŽ odbije Žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3674-4/20 od 22.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju budući da ista ne sadrži prijedlog ugovora o javnoj nabavci što je u suprotnosti sa odredbama člana 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda čija primjena je propisana odredbama člana 53 . Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio da ista ne sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Članom 53. stav (3) tačka r) Zakona o javnim nabavkama propisano je da tenderska dokumentacija sadrži minimalno **nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora**. Pored toga, članom 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) propisano je da tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., **te prijedlog ugovora o javnoj nabavci**, odnosno okvirnog sporazuma.

Budući da tenderska dokumentacije ne sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora odnosno prijedlog ugovora o javnoj nabavci, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
  putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a.